

Barem 29.01.2023

1. a) dat fiind faptul că textul legal nu prevede dispoziții speciale, derogatorii de la Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, înseamnă că funcționarul se va adresa instanței de contencios administrativ după procedura comună reglementată de Legea nr. 554/2004. Art. 495 C.adm. stabilește expres competența „instanței de contencios administrativ”, deci nu este vorba despre o „altă procedură judiciară”; **(0,25 p)**

b) Decizia de sancționare nu este exceptată de la aplicabilitatea art. 14-15 LCA. Nu există nici în LCA, nici în C.adm. vreo prevedere (cum e cea de la art. 5 alin. (3) LCA), potrivit căreia ar opera suspendarea de drept. **(0,25 p)**

c) Textul art. 495 Cod administrativ nu exclude expres obligativitatea formulării procedurii prealabile, cum o face, de pildă, art. 160 alin. (10) Cod administrativ (în materia Ordinului Prefectului de încetare a mandatului primarului), astfel, că aplicându-se dispozițiile generale ale LCA, în temeiul art. 7 LCA, procedura prealabilă este obligatorie. **(0,25 p)**

d) Potrivit art. 3 alin. (2) din LCA, „Agenția Națională a Funcționarilor Publici poate ataca în fața instanței de contencios administrativ actele autorităților publice centrale și locale prin care se încalcă legislația privind funcția publică (...)” – dat fiind acest text, o decizie de sancționare disciplinară emisă cu încălcarea procedurii sau a altor reguli privind funcția publică, ar putea face obiectul și a unui contencios obiectiv. **(0,25 p)**

2. Potrivit art. 343 alin. (3) Cod administrativ, „Contractul cuprinde clauze privind despăgubirile, în situația denunțării contractului înainte de expirarea termenului”. Așadar, în cazul contractului de închiriere există prerogativa denunțării unilaterale. **(0,30 p)** În temeiul principiului *qui potest plus, potest et minus*, există și prerogativa de modificare unilaterală. **(0,40 p)** Din art. 347 alin. (1) lit. e) rezultă existența prerogativei de control – dreptul/obligația autorității „să controleze executarea obligațiilor titularului dreptului de închiriere și respectarea condițiilor închirierii”. **(0,30 p)**

3. a) Toate cele trei instituții desemnează măsuri realizate în considerarea unui *interes public* **(0,25 p)**.

b) Diferențele vizează **obiectul operațiunii**. *Exproprierea* presupune preluarea dreptului de proprietate a unor bunuri imobile; **(0,25 p)** *Rechiziția* presupune preluarea, de regulă, a folosinței bunurilor (mobile sau imobile); **(0,25 p)** *Naționalizarea* are ca obiect, dreptul de proprietate asupra unor bunuri mobile incorporale (acțiunile unei societăți). **(0,25 p)**

4. În situația regulă, în care procedura administrativă prealabilă este obligatorie, (fie în termen de 30 de zile de la comunicare/de la luarea la cunoștință pentru actele administrative individuale fie oricând, în cazul actelor administrative normative, urmând termenul de 30 de zile pentru răspunsul administrației), de la acest răspuns sau, în lipsa unui răspuns, de la expirarea celor 30 de zile *începe să curgă termenul de prescripție de 6 luni* (ca regulă) pentru introducerea acțiunii în contencios administrativ – art. 7 coroborat cu art. 11 LCA. **(0,35 p)**

(a) În situațiile în care *plângerea prealabilă nu este obligatorie*, particularul poate introduce direct acțiunea în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicarea/luarea la cunoștință a conținutului actului. Totuși, el are posibilitatea de a formula plângere prealabilă, caz însă în care, în considerarea art. 2.532 alin. (1) pct. 7 Cod Civil, pe toată perioada cât acesta poate formula procedura prealabilă, cursul termenului de prescripție a dreptului material la acțiune este suspendat, termenul de prescripție de 6 luni începând să curgă doar la de răspunsul administrației la plângerea prealabilă sau la expirarea termenului 30 de zile prevăzut pentru răspuns. **(0,30 p)**

(b) În situația în care plângerea prealabilă „nu se mai efectuează”, termenul de prescripție de 6 luni începe să curgă de la comunicarea/luarea la cunoștință a conținutului actului administrativ. O eventuală plângere prealabilă formulată de reclamant nu determină suspendarea acestui termen de prescripție. **(0,35 p)**

5. Principii: continuitatea, universalitatea și egalitatea utilizatorilor, adaptabilitatea serviciului public, transparența. **(0,10×4=0,40 p)**

În materia concesiunii de bunuri: *egalitatea* - art. 311 lit. b) Cod administrativ; *transparența* – art. 311 lit. a) Cod administrativ, art. 312 alin. (1) Cod administrativ – prin instituirea procedurii licitației; *continuitatea* – art. 325 alin. (6) și (12) Cod administrativ, *adaptabilitatea* – art. 326 alin. (6) Cod administrativ – posibilitatea de modificare unilaterală. **(0,15×4=0,60 p)**

Speță

Ipoteza I

(1) Având în vedere că HCL nr. 135/2022 are natura unui act administrativ, instanța competentă, *din punct de vedere material*, este Tribunalul – art. 10 alin. (1) LCA – autoritatea emitentă este o autoritate administrativă locală. **(0,20 p)** *Din punct de vedere teritorial* – Tribunalul de la domiciliul reclamantului persoană fizică– art. 10 alin. (3) LCA – (probabil) Tribunalul Cluj. **(0,20 p)** Nu este vorba despre instanța de drept comun, căci prevederile art. 21 din Legea nr. 33/1994 se aplică doar în situația în care se atacă dispoziția de stabilire a despăgubirilor. **(0,15 p)**

(2) HCL nr. 135/2022 – dat fiind faptul că actul vizează direct imobile, fără a conține destinatari nominalizați, respectiv reguli de drept de aplicabilitate generală și repetată, are natura unui act administrativ *particular* (care are regimul actului normativ). **(0,15 p)** Deci, potrivit art. 7 LCA alin. (1 ind. 1) plângerea este obligatorie, dar, ca *termen*, poate fi formulată oricând. **(0,25 p)** Aceste acte, nefiind individuale, nu pot intra în circuitul civil. **(0,15 p)**

Condiția adresatarului: în măsura în care plângerea a fost adresată Consiliului local, este în regulă, chiar dacă a fost depusă la registratura Primăriei (acesta e locul firesc de depunere) **(0,15 p)**

(3) Legalitatea HCL nr. 135/2022

a) Cvorum: numărul total al consilierilor locali este de 27, conform art. 112 Cod administrativ Cvorumul de prezență de 14 (art. 137 Cod administrativ) este întrunit.

Raportat la cvorumul de vot, ne aflăm în ipoteza de la art. 139 alin. (3) lit. e) – *hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului* – majoritate absolută – 14 – încălcat cvorumul de vot întrucât au votat doar 13 – avem un viciu legat de cvorumul de vot **(0,30 p)**

b) Problema lipsei studiului de oportunitate – Studiul de oportunitate este necesar în materia contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, în cauză nu e vorba de un astfel de contract, ci de procedura exproprierii (art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 vorbește de studiu de fezabilitate). **(0,25 p)**

c) Faptul că există terenuri libere lângă terenul acestuia – instanța poate verifica, în temeiul principiului proporționalității, recurgând la testul necesității, dacă nu cumva suntem în prezența unui exces de putere, fiind mai avantajoasă, din toate perspectivele, exproprierea unui teren viran decât a unuia cu imobil construit, având finisaje de lux. **(0,20 p)**

d) Competența CL: art. 129 alin. (4) lit. d) Cod administrativ *aprobă, la propunerea primarului, documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local*; Astfel, din acest text legal rezultă că există competența CL în acest domeniu, dar ea este partajată cu primarul. **(0,20 p)**

4. Petitul de anulare – (a) poate fi considerat inadmisibil în condițiile în care, în cazul aplicării teoriei organului emitent a fost chemat în judecată doar consiliul local, nu și primarul; pe fond însă, ar putea admis în condițiile existenței unui viciu legat de cvorumul de vot. **(0,40 p)**
Petitul de daune - este inadmisibil pentru că nu a fost chemată în judecată și persoana juridică de drept public – Mun. Cluj-Napoca. Oricum, despăgubirile constând în valoarea imobilului nu pot fi solicitate în cadrul acțiunii în anularea HCL nr. 135/2022, pentru că prin această hotărâre nu s-a stabilit cuantumul defalcat pe fiecare imobil al despăgubirii și nici nu s-a dispus încă exproprierea. Acest cuantum va fi stabilit ulterior, prin hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirilor. În cazul în care reclamantul nu ar fi mulțumit de cuantumul astfel stabilit, el are posibilitatea de a contesta acest cuantum, în fața instanței civile. **(0,40 p)**

Ipoteza a II-a:

1. În măsura în care se dorește prestarea serviciului de către administrație, este posibilă, în primul rând încheierea unui contract de achiziții de bunuri (garniturile de metrou), după care să angajeze personal calificat pentru funcționarea serviciului. **(0,25 p)**

Totodată, este posibilă încheierea unui contract de concesiune de servicii, concesiionarul având dreptul și obligația de a exploata linia de metrou, prin perceperea tarifelor aferente transportului (dar și prin investiții obligatorii constând în primul rând în garniturile de metrou). **(0,25 p)**

2. *Gestiunea directă* – în modalitatea regiei interesate – prestarea serviciului public chiar de către administrație, printr-o unitate desprinsă de la bugetul local; **(0,25 p)**

Gestiunea delegată – prin încheierea unui contract de concesiune a serviciului public de transport în comun subteran cu un particular. **(0,25 p)**